



Prot. nr. 1802

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DELLA GESTIONE DEL CINEMA TEATRO COMUNALE PER ANNI QUATTRO DAL 01.05.2022 AL 30.04.2026 - RINNOVABILE. VERBALE SECONDA SEDUTA.

L'anno duemilaventidue il giorno otto del mese di marzo (8.03.2022), ad ore 14:00, presso la sala Consiliare del Comune di Tesero sita in via IV Novembre n. 27, in seduta pubblica, alla presenza della dott.ssa Chiara Luchini, domiciliata per la carica in Tesero, presso la sede del Comune medesimo, che interviene e agisce quale Presidente della gara, competente a presiedere la gara nella sua qualità di Responsabile del Procedimento e con l'assistenza dei testimoni dott.ssa Ilaria Zulian e sig.ra Eliana Favali, dipendenti del Comune di Tesero e domiciliati presso la sede del medesimo, si è tenuta la seconda seduta di gara per l'affidamento della concessione in oggetto.

Non sono presenti in sala rappresentanti della concorrente partecipante.

Preso atto che:

1) con deliberazione della Giunta comunale n. 152 d.d. 16.12.2021 è stato approvato il bando di gara e relativi allegati della procedura aperta per l'affidamento in concessione della gestione del Cinema Teatro comunale per anni quattro dal 01.05.2022 al 30.04.2026 – rinnovabile.

2) durante la pubblicazione della procedura, prot. nr. 345 avvenuta dal 17.01.2022 al 18.02.2022 alle ore 12:00 non sono pervenute osservazioni.

3) il termine di presentazione delle offerte è scaduto il 18.02.2022 alle ore 12:00. Alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte risultava pervenuta al protocollo comunale n. 1 offerta presenta da:

- Sig.ra Longo Sofia, residente in Via Mazzini 58, 38037 Predazzo - prot. nr. 1258 d.d. 17.02.2022 ore 11:21;
- 4) in data 21.02.2022 alle ore 14.00 si è tenuta la prima seduta di gara, come documentato nel verbale di gara prot. 1347 e la concorrente è stata ammessa al prosieguo della gara ed è stata aperta la busta contenente l'offerta tecnica;
- 5) la commissione tecnica nominata dalla Giunta comunale con deliberazione n. 11 di data 23.02.2022 ha valutato l'offerta tecnica come risulta dal verbale della stessa commissione di data 2.03.2022 prot. 1636, che si allega al presente sotto il numero 2;
- 6) con nota di data 03.03.2022 prot. 1665 è stata convocata la seduta di data odierna.

7) Ciò premesso il Presidente sopra individuato compie le seguenti operazioni alla presenza dei testimoni:

a) dà lettura del punteggio attribuito all'offerta tecnica, così come riparametrato e come documentato dal verbale della commissione tecnica sopra richiamato e precisamente:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica
Longo Sofia	70

b) viene quindi aperta la busta contenente l'offerta economica: il seggio di gara appura la regolarità dell'offerta, verificando in particolare la presenza della sottoscrizione, della percentuale di rialzo offerta sul canone annuo posto a base di gara, espressa sia in lettere che in cifre, nonché del prezzo relativo ai costi aziendali. Il Presidente accerta la regolarità e la completezza dell'offerta, sigla in ogni foglio tutta la documentazione rinvenuta nei plichi e rileva quanto segue:

- l'offerta della concorrente Longo Sofia, indica quale percentuale di rialzo sul canone annuo l'1% (diconsi uno per cento) ed euro 500 (diconsi cinquecento) quali costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

c) viene quindi calcolato il rialzo e facendo applicazione di cui al disciplinare di gara paragrafo 17, viene attribuito il punteggio all'offerta economica e, sommatolo al punteggio già attribuiti all'offerta tecnica, viene determinata la seguente graduatoria:

Concorrente	Rialzo %offerto	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta tecnica	Punteggio complessivo
Longo Sofia	1%	30	70	100

Considerato che la concorrente prima graduata Longo Sofia ha ottenuto 30 punti per l'offerta economica e 70 punti per l'offerta tecnica, entrambi superiori ai 4/5 del punteggio massimo attribuibile all'offerta economica (30 punti) e all'offerta tecnica (70 punti), emerge l'obbligo di procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

Il Presidente di gara, in qualità di responsabile del procedimento, rileva però che le offerte sia tecnica che economica hanno ottenuto rispettivamente 70 e 30 punti per effetto della riparametrazione, e pertanto l'elevato punteggio ottenuto è conseguenza della mancanza di offerte alternative. La giurisprudenza più attenta, interrogandosi sul grado di dettaglio richiesto alla valutazione di anomalia, ha peraltro avuto modo di evidenziare che “è verosimile che qualora si proceda alla verifica a norma dell’art. 86, comma 2, del codice dei contratti – e cioè a motivo del fatto che l’offerta migliore abbia riportato un punteggio non inferiore ai quattro quinti del massimo tanto per l’aspetto tecnico quanto per l’aspetto economico, ma senza alcun altro indizio oggettivo di anomalia – non occorra una motivazione particolarmente approfondita. In un caso del genere, non si dovrebbe neppure parlare di offerta sospetta di anomalia, bensì solo di verifica imposta per legge” (Consiglio di Stato, III, sent. n. 2073/2012).

Ciò premesso si ritiene che l'offerta sia adeguata.

Tanto premesso, il Presidente aggiudica definitivamente la concessione in oggetto alla concorrente sig.ra Longo Sofia, residente in via Mazzini 58, 38037, Predazzo, alle condizioni economiche e tecniche offerte in sede di gara.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta di gara alle ore 14.16 circa.

Seguiranno comunicazioni di rito.

* - * - *

Il Presidente di gara dà atto che il presente verbale di gara, scritto con mezzo informatico su n. due (2) pagine e fino a qui del presente foglio, è conforme a verità.

Letto, confermato e sottoscritto dal medesimo Presidente e dai due testimoni.

Allegati:

- 1) elenco presenti;
- 2) verbale della valutazione sull'offerta tecnica operata dalla commissione tecnica.

Dott.ssa Chiara Luchini

sig.ra Eliana Favali

Dott.ssa Ilaria Zulian

